



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1766/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ane Križančić, OIB: 41342491926, Trg Mladosti 10, 10290 Zaprešić, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-1819/2019-15 od 24. travnja 2020., 27. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-1819/2019-15 od 24. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci, između ostalog i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, trgovačko društvo Croatia osiguranje, zbog žalbenog razloga iz članka 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da prvostupanjski sud nije izvršio provjeru potrošačeve imovine u smislu odredbe članka 79. f stavak 2. ZSP-a u smislu da nije zatražio podatke o nekretninama

potrošača ni utvrđivao ima li imovinska prava i ostvaruje li prihode od imovine ni je li u radnom odnosu i kolika su mu primanja.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Protivno žalbenim navodima, sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Pravilno je sud prvog stupnja temeljem takvog utvrđenja zaključio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Osim toga ni žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZSP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

Potrošač je ostvario određene prihode po osnovi dohotka od nesamostalnog rada u razdoblju od 2017. do 2019. ali kako nema slobodnih sredstava za podmirenje predmetne tražbine dok su eventualna sredstva na zaštićenom računu izuzeta iz ovrhe u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. OZ-a, ta sredstva nisu imovina koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti njegovu žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Tajana Polić

Broj zapisa: **17896-477b7**

Kontrolni broj: **0a2a1-f0688-e8434**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.